**Załącznik nr 5 - Wzór karty oceny merytorycznej projektu konkursowego**



**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO W RAMACH PROGRAMU FERS – jednoetapowa ocena merytoryczna**

**INSTYTUCJA ORGANIZUJĄCA NABÓR (ION): ………………………………………………………………………………………………**

**NR NABORU: ………………………………………………………………………………………………**

**DATA WPŁYWU WNIOSKU: ………………………………………………………………………………………………**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU: .................................................................................................................................**

**NUMER WNIOSKU:**

**……………………………………………………………………………………………...**

**TYTUŁ PROJEKTU: .................................................................................................................................**

**NAZWA WNIOSKODAWCY: .................................................................................................................................**

**OCENIAJĄCY: .................................................................................................................................**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE W SYSTEMIE 0-1:** | | | |
| 1. Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach naboru (zgodnie z Szczegółowym Opisem Priorytetów FERS i Rocznym Planem Działania dla tego naboru). | | | |
| **□** Tak | | **□** Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | |
| 2. W przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:  1) wyboru partnerów, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy);  2) utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie wynikającym z art. 39 ust. 4 ustawy Z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (o ile dotyczy) tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, a w przypadku, gdy data rozpoczęcia realizacji projektu jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku - przed rozpoczęciem realizacji projektu. | | | |
| □ Tak | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | □ Nie dotyczy |
| 3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS+, posiadają łączny obrót za wybrany przez wnioskodawcę jeden z trzech ostatnich:  - zatwierdzonych lat obrotowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. 2023 poz. 120, z późn. zm.) jeśli dotyczy, lub  - zamkniętych i zatwierdzonych lat kalendarzowy  równy lub wyższy od 75% średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.  \*Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich, w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w wymaganym okresie przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. W przypadku projektów, w których udzielane jest wsparcie zwrotne jako obrót należy rozumieć kwotę kapitału na instrumenty zwrotne, jakim dysponowali wnioskodawca/ partnerzy (o ile dotyczy) w wymaganym okresie. | | | |
| □ Tak | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | □ Nie dotyczy |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE”)** | | | |
|  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ B. KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU**[[1]](#footnote-1) | | | | |
| (Wypełnia ION zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania) | | | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których ION nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji? | | | | |
| □ Tak | | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | □ Nie dotyczy |
| Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji? | | | | |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | □ Nie dotyczy\* | |
|  | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU: WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI:**  **„NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji,**  **lub**  **„TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji).**  **W przypadku wyboru odp. „TAK - DO NEGOCJACJI” uzasadnienie z części B należy uwzględnić w części G karty oceny merytorycznej.**  **\***W przypadku, gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu w odniesieniu do których ION dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez ION do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy ION nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia. | | | | |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | □ Nie | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe); 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny. | | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | □ 1 | | | | | |
| 2 | | | | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | □ 1 | | | | | | | □ 2 |
| 3 | | | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | □ 2 | |
| 4 | | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | □ 1 | | | | |
| 5 | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | □ 1 | | | | | |
| 1. Projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn w ramach projektów współfinansowanych z EFS+, który został określony w Załączniku nr 1 do Wytycznych dotyczących zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. W świetle wymagań wynikających z klauzuli antydyskryminacyjnej, zawartej w treści Umowy Partnerstwa oraz Programu nie stwierdzono niezgodności zapisów wniosku o dofinansowanie projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, określoną w art. 9 Rozporządzenia ogólnego, w tym w szczególności:  1) Wnioskodawca będący JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny) złożył oświadczenie o braku obowiązywania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego dyskryminujących aktów prawnych, zgodnie z wymogiem zawartym w Umowie Partnerstwa. W projektach partnerskich warunek ten dotyczy również partnerów.  oraz  2) We wniosku o dofinansowanie projektu zadeklarowano dostępność wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) - zgodnie z załącznikiem nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju, tj. zastosowane w nim będą rozwiązania proekologiczne takie jak np.: oszczędność energii i wody, powtórne wykorzystanie zasobów. W projekcie zadeklarowano stosowanie zasady „nie czyń poważnych szkód” środowisku (zasada DNSH). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.  Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r., na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Dla wnioskodawców i ocieniających mogą być pomocne Wytyczne Komisji Europejskiej dotyczące zapewnienia poszanowania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej przy wdrażaniu europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w szczególności załącznik nr III. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.  Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu oraz wnioskodawcy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | □ Nie – uzasadnić, wypełnić pozostałe części karty i odrzucić projekt | | | | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” powyżej).**  **W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G karty oceny merytorycznej.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryterium merytoryczne | | | | | | | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów ogółem | | | | Liczba przyznanych  punktów | | | | | Uzasadnienie oceny  ~~(~~w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także  w części G karty) | | | | | | | | |
| **1.** Adekwatność doboru grupy docelowej do właściwego typu projektu FERS wskazanego w Rocznym Planie Działania oraz jakość diagnozy specyfiki i sytuacji tej grupy, w tym opis:   * istotnych cech uczestników oraz podmiotów obejmowanych wsparciem; * barier, na które napotykają uczestnicy projektu i podmioty obejmowane wsparciem * potrzeb i oczekiwań uczestników projektu i ww. podmiotów w kontekście wsparcia, które ma być udzielane w ramach projektu; * sposobu rekrutacji uczestników projektu i podmiotów obejmowanych wsparciem, w tym kryteriów rekrutacji.   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 2.*** | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **2.** Trafność doboru i spójność zadań i wskaźników przewidzianych do realizacji  w ramach projektu w tym:   * uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; * planowany sposób realizacji zadań; * uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); * istotność zadań z punktu widzenia potrzeb grupy docelowej; * odpowiednie zastosowanie i dobór wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); * odpowiednie oszacowanie wartości wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach projektu; * odpowiedni sposób pomiaru wskaźników monitorowania FERS i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); * odpowiedni sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy).   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 1.*** | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **3.** Stopień zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów  (o ile dotyczy), tj.:   * potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); * potencjału technicznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu, w tym pomieszczeń lub sprzętu będących w ich dyspozycji. ; | | | | | | | | **10/6** | | | |  | | | | | |  | | | | | | | |
| **4.** Adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) tj.:   1. w obszarze wsparcia projektu; 2. na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz 3. na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu   do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy).  ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 4.*** | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **5.** Sposób zarządzania projektem w kontekście zakresu zadań w projekcie, w tym:  - adekwatność proponowanego sposobu zarządzania w kontekście zapewnienia sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji projektu,  - podział ról i zadań w zespole zarządzającym,  - wskazanie sposobu podejmowania decyzji w projekcie,  - wskazanie kadry zarządzającej. | | | | | | | | **10/6** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **6.** Prawidłowość budżetu projektu, w tym:   1. zgodność wydatków z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków w na lata 2021-2027, w szczególności niezbędność wydatków do osiągania celów projektu; 2. zgodność z zasadami udzielania pomocy publicznej (o ile dotyczy); 3. zgodność z Rocznym Planem Działania w zakresie wymaganego poziomu wkładu własnego i cross-financingu; 4. zgodność ze standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie wyboru projektów; 5. zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) określonymi w regulaminie wyboru projektów; 6. w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego kosztu w budżecie projektu; 7. trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy).   ***Kryterium ma charakter rozstrzygający – kolejność zastosowania: 3.*** | | | | | | | | **15/0** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **7.** Zgodność projektu z opisem typu projektu przewidzianym w FERS | | | | | | | | **10/6** | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | | | | | | | | |
| **Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo?** | | | | | | | | | | | | □ TAK | | | | | □ NIE | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE** (w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia ION zgodnie z właściwym  Rocznym Planem Działania | | | | | | | | | | | | | | | Kryterium jest: | | | | | | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | | spełnione częściowo | | | | | | niespełnione |
| kryterium nr 1: ....................................................................  waga punktowa: .................................................................. | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) |
| kryterium nr …: ...................................................................  waga punktowa: ................................................................. | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | | □ – 0 pkt  (UZASASDNIĆ) |
| (…) | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | | □ – 0 pkt  (UZASASDNIĆ) |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 1,2,3,4,5 oraz 7?** | | | | | | | | | | | | | | **TAK** □ (wypełnić część F) | | | | | | | | | **NIE** □ **(**punktacja **za kryteria premiujące nie jest dodawana** do ogólnej liczby punktów wskazanych **w części F), wypełnić część F** | | |
| **CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB ZAKWALIFIKOWANIU DO NEGOCJACJI:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E** | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) albo SPEŁNIA WYMAGANIA NIMIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić, jeżeli w części **D** zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT WYMAGA ZAKWALIFIKOWANIA DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | Pozycja nr | | | Nazwa pozycji | | | | | | Wartość pozycji | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | |
|  | | | |  | | |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | |
|  | | | |  | | |  | | | | | |  | | | | | | | | |  | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | Nazwa pozycji | | | | Wartość pozycji | | | | | Proponowana wartość | | | | | | Różnica | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
|  | | |  | |  | | | |  | | | | |  | | | | | |  | | | |  | |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | …………………………………………………………………………………………. PLN | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy uwaga | | | | | Uwaga | | | | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | | |
| 1. |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| ... |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
|  |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| 2. |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |
| **...** |  | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. Jeśli ION zadecyduje o możliwości uzupełniania lub poprawiania projektu w części dotyczącej spełniania kryterium w Rocznym Planie Działania i regulaminie wyboru projektów oraz określi warunki dopuszczające do uzupełniania wniosku w części dotyczącej spełniania kryterium dostępu, uzupełnieniu/poprawie podlegają projekty spełniające te warunki. Zakres dopuszczalnych zmian dot. spełniania kryterium jest opisany w regulaminie wyboru projektów. Możliwe jest również stwierdzenie, że kryterium nie dotyczy danego projektu. [↑](#footnote-ref-1)